

# beschikking

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Kanton

Zittingsplaats: Middelburg

zaak/rolnr.: 3565280 / 14-6983

### **beschikking van de kantonrechter d.d. 23 december 2014**

in de zaak van:

het openbare lichaam

**Orionis Walcheren,**

gevestigd en kantoorhoudende te Vlissingen,

*verzoekende partij,*

verder te noemen: Orionis,

gemachtigde: mr. H.N. van Everdingen, advocaat te Middelburg,

tegen

**Remco Odinot,**

wonende te Vlissingen,

*verwerende partij,*

verder te noemen: Odinot,

gemachtigde: mr. F.R. Heijstek, advocaat te Middelburg.

### **het verloop van de procedure**

De procedure is als volgt verlopen:

- verzoekschrift, ingediend op 5 november 2014,
- verweerschrift, binnengekomen op 11 december 2014,
- productie 36 ingediend op 11 december 2014 door Orionis,
- faxbericht d.d. 15 december 2014 van de zijde van Odinot,
- mondelinge behandeling ter zitting d.d. 16 december 2014.

### **de beoordeling van de zaak**

1.1. Orionis, een publiekrechtelijke rechtspersoon, richt haar activiteiten onder meer op tewerkstelling van arbeidsgehandicapten in het kader van de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW). Aan Odinot is een WSW-indicatie verstrekt. De arbeidshandicap van Odinot is ingedeeld in de categorie "matig".

1.2 Odinot, geboren op 14 april 1977, is met ingang van 1 januari 1998 of althans 1 juni 1999 in loondienst getreden bij een rechtsvoorganger van Orionis. Zijn laatste functie is die van Eerste Vakkracht Logistiek bij de Groenafdeling. Zijn salaris bij Orionis bedraagt thans € 1.777,- te vermeerderen met 8% vakantietoeslag en 3% eindejaarsuitkering. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO WSW van toepassing. Odinot is op 8 april 2014, na een ziekteperiode vanaf 13 mei 2013, hersteld gemeld. Odinot heeft geen werkzaamheden meer

---

voor Orionis verricht. Orionis heeft het salaris doorbetaald.

2.1. Orionis verzoekt de ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van wijziging van omstandigheden. Daartoe heeft Orionis, kort samengevat, aangevoerd:

De afwijzing van zijn sollicitatie naar een hogere functie eind 2009 heeft Odinot niet kunnen verwerken. Hij is in een negatieve spiraal gekomen wat betreft zijn houding, gedrag en emoties. Dat heeft geleid tot escalatie van een ogenschijnlijk gering probleem. Ondanks pogingen tot mediation is het door de opstelling van Odinot niet meer mogelijk om voor hem passend werk te vinden. Inmiddels weigert Odinot om nog langer binnen de werkomgeving van Orionis werkzaam te zijn. De beperkte coping vaardigheden van Odinot staan er vermoedelijk aan in de weg dat hij op enig moment zijn situatie zal aanvaarden. Dit valt Orionis niet te verwijten.

2.2. Odinot verzoekt primair afwijzing van het door Orionis ingediende verzoek. Subsidiair maakt Odinot aanspraak op een vergoeding van € 70.000,-- bruto met als C factor 3.5. Odinot heeft, kort samengevat, aangevoerd:

Odinot beroept zich op de reflexwerking van het opzegverbod bij ziekte van art. 7:670 BW. De eisen van goed werkgeverschap verzetten zich er in dit geval tegen dat Orionis ontbinding van de arbeidsovereenkomst kan verkrijgen zonder eerst voor Odinot passend werk buiten haar organisatie gevonden te hebben. Odinot heeft te goeder trouw bij Orionis melding gemaakt van misstanden binnen haar organisatie. Odinot is sindsdien regelmatig 's avonds en 's nachts gestalkt en lastig gevallen op zijn mobiele telefoon, waarschijnlijk door frauderende collega's. Ook heeft hij anonieme bedreigingen ontvangen. Odinot heeft op dit moment ernstige depressieve klachten. Orionis had Odinot als klokkenluider moeten erkennen en hem de bescherming van een klokkenluider moeten verlenen conform de klokkenluidersregeling van de gemeenten, dan wel conform de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens en van de Hoge Raad. Nadat Odinot via zijn advocaat in juni 2014 Orionis hierom aansprakelijk had gesteld, heeft Orionis echter geprobeerd in zeer korte tijd een negatief dossier tegen Odinot op te bouwen en hem neer te zetten als een werkweigeraar. Een en ander valt Orionis ernstig te verwijten.

2.3. Op deze verwijten heeft Orionis, samengevat, als volgt gereageerd:

Op 19 mei 2014 heeft de advocaat van Odinot aan Orionis een notitie overhandigd. Daarin stelt Odinot plotseling zich op het standpunt dat hij misstanden zou hebben gemeld en maakt hij aanspraak op de status van klokkenluider. Dit was voor Orionis volstrekt nieuw (Zie produktie 37). Odinot had nimmer enig frauduleus handelen van collega's gemeld. Misstanden zijn Orionis niet bekend. Orionis ging tot 19 mei 2014 ervan uit dat onvrede van Odinot over zijn functieniveau de oorzaak van de problemen was. Orionis is niet bekend met enige melding van Odinot die betrekking zou kunnen hebben op een klokkenluiderstatus. Bovendien is de gemeentelijke klokkenluidersregeling niet van toepassing op WSW-ers. Bij gebrek aan wetenschap wordt betwist dat Odinot wordt bedreigd. Probleem voor Orionis is dat in het geheel niet kan worden vastgesteld in hoeverre Odinot door collega's is of wordt bedreigd, wat de achtergronden daarvan zijn en wie daar dan op moet worden aangesproken. Inmiddels is Odinot overtuigd van zijn eigen status als klokkenluider. Zijn omgeving draagt daar aan bij. Odinot heeft de hulp ingeroepen van de Expertgroep Klokkenluiders, in plaats van de hulp van het Adviespunt Klokkenluiders dat door de overheid is ingesteld.

3.1. Indien Orionis voor Odinot een ontslagvergunning zou hebben aangevraagd zou het ontslagverbod ex artikel 7:670 BW daaraan formeel niet in de weg staan. De bedrijfsarts heeft op 29 januari 2014 en opnieuw op 9 juli 2014 geoordeeld dat er bij Odinot geen sprake is van

---

arbeidsongeschiktheid als gevolg van ziekte of gebrek. Volgens de bedrijfsarts is Odinot dus wel arbeidsongeschikt, maar niet in de zin van art. 7:629 BW. Het gaat in dit geval om situationele arbeidsongeschiktheid, waarop art. 7:628 BW van toepassing is. Niet is gesteld of gebleken dat Odinot zich tegen dit oordeel heeft verzet of een second opinion bij het UWV heeft aangevraagd. Daarom wordt aangenomen dat het ontslagverbod ex artikel 7:670 BW zich niet rechtstreeks verzet tegen de ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Op de arbeidsongeschiktheid van Odinot komt de kantonrechter hierna nog terug.

3.2 De beantwoording van de vraag of Odinot zich met recht de status van klokkenluider mag aanmeten is voorbehouden aan de bodemrechter. De kantonrechter zal de zaak niet aanhouden om de door Odinot aangedragen getuigen te horen. Deze procedure leent zich hier niet voor. Er zijn echter wel aanwijzingen dat Odinot de status van klokkenluider verdient.

3.3.1. Met productie 37 heeft Orionis niet weerlegd dat Odinot in oktober 2011 misstanden heeft gemeld in persoonlijke gesprekken met M. Modderman, personeelsconsulent, en M. de Zwarte, destijds voorzitter van het Dagelijks Bestuur van Orionis. De summiere schriftelijke verklaringen van productie 37 houden slechts in dat het hen niet bekend is dat Odinot een beroep heeft gedaan op een Klokkenluidersregeling. Dat is echter wat anders dan het melden van misstanden. Evenmin mag uit de inhoud van de brief van Odinot aan Modderman van oktober 2011 (productie 17) worden afgeleid dat hij in die tijd geen misstanden heeft gemeld.

3.3.2. Anderzijds is het volgende komen vast te staan: Odinot heeft door hem gesignaleerde misstanden in april 2012 vertrouwelijk gemeld aan drs. J.L. Reijnierse, destijds lid van de gemeenteraad Vlissingen en fractievoorzitter van de PvdA. Reijnierse heeft vragen gesteld aan de verantwoordelijke wethouder, tevens bestuurder van Orionis, De Zwarte, als ook aan de interim-directeur van Orionis, J. Struijk. Reijnierse is aanwezig geweest bij gesprekken tussen Odinot en Struijk. Struijk heeft hem meegedeeld dat de meldingen hebben geleid tot een intern onderzoek met de hulp van een sociaal onderzoeker. De meldingen van Odinot betroffen in ieder geval misstanden ten aanzien van de metaalverwerking aan de Grevelingenstraat en de routeplanning van chauffeurs.

3.3.3. Gelet op een en ander heeft Orionis in strijd met de waarheid gesteld dat de advocaat van Odinot eerst op 19 mei 2014 heeft meegedeeld dat Odinot misstanden zou hebben gemeld en dat dit voor Orionis volstrekt nieuw was. Dit was niet nieuw voor Orionis, want Orionis heeft op basis van een melding in april 2012 door Odinot via Reijnierse een intern onderzoek laten uitvoeren naar misstanden.

3.3.4. Daaraan doet niet af dat Orionis nu stelt dat dit onderzoek niet heeft geleid tot de bevestiging van de ernstige verwijten van Odinot. Orionis heeft over dit onderzoek geen rapport of andere stukken in het geding gebracht. Ook heeft Orionis niet voldaan aan het WOB-verzoek van de Expertgroep Klokkenluiders ten aanzien van een extern onderzoek naar misstanden van 2014. Orionis stelt nu wel zich te beraden, maar het lijkt er niet op dat Orionis aan de Expertgroep stukken zou willen afgeven. Een en ander gevoegd bij de ontkenning in strijd met de waarheid, die onder 3.3.3. is vermeld, geeft enige grond voor het vermoeden dat Orionis hier iets te verbergen heeft.

3.3.5. Met een schriftelijke verklaring d.d. 8 augustus 2014 heeft Odinot een aantal misstanden bij Orionis opgesomd met diverse details, hier en daar met naam en toenaam. Desgevraagd heeft Odinot ter zitting meegedeeld dat hij deze misstanden reeds in oktober 2011 heeft gemeld in gesprekken met De Zwarte en Modderman. Orionis heeft ontkend dat deze

---

gesprekken hebben plaats gevonden, maar, zoals reeds onder 3.3.1 vermeld, heeft Orionis dat vooralsnog niet voldoende weerlegd. Naar aanleiding van een melding van misstanden van deze omvang, zou Orionis niet hebben kunnen volstaan met een intern onderzoek, aangezien met name genoemde werknemers van het middenkader van Orionis actief betrokken zouden zijn bij malversaties.

3.3.6. Odinot heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij een anonieme dreigbrief (produktie 8 verweerschrift) ontvangen heeft. Reijnierse heeft verklaard dat het hem bekend is dat Odinot anonieme dreigbrieven ontvangen heeft en dat hij zelf ook een dergelijke dreigbrief ontvangen heeft. Ter zitting heeft Reijnierse dat bevestigd. Hij heeft ook verklaard dat De Zwarte en Struijk zulke brieven hebben ontvangen. Ter zitting kon Orionis dat niet bevestigen of ontkennen. Niet weersproken is dat Odinot, thans 37 jaar oud, aanvankelijk zelfstandig woonde, maar inmiddels weer bij zijn vader is gaan wonen.

3.4. Op 19 mei 2014 heeft de advocaat van Odinot voor hem formeel verzocht om de status van klokkenluider. Mogelijk had Odinot zich tot dan toe niet op die status beroepen, maar dat geeft Orionis nog geen reden om het verzoek om die status niet serieus te nemen. Het gaf geen pas dat Orionis Odinot voor werkzaamheden heeft opgeroepen, terwijl het ook voor Orionis geheel duidelijk moest zijn dat hier moet worden gesproken van situationele arbeidsongeschiktheid van Odinot, die aan werkhervatting in de weg staat. Orionis wenst echter van werkweigerings van Odinot te spreken. Maar de bedrijfsarts heeft Orionis reeds bij brief d.d. 19 maart 2014 aan Orionis meegedeeld dat Odinot niet bij Orionis inzetbaar is en heeft daarnaar verwezen in zijn brief aan Orionis d.d. 21 juli 2014.

3.5. Er zijn gelet op het voorgaande vooralsnog toereikende aanwijzingen dat Odinot wellicht aanspraak kan maken op de status van klokkenluider. Bij die status behoort dat de rechtspositie van Odinot optimaal beschermd moet blijven. Een verzoek tot ontbinding van arbeidsovereenkomst is met die status niet te verenigen. Niet uit te sluiten is dat de uitkomst van de bodemprocedure zal zijn, dat Odinot geen aanspraak kan maken op de status van klokkenluider. In dit stadium echter dient de bescherming van de werknemer voorop te staan, temeer nu Orionis het verzoek om die status niet serieus heeft genomen, ondanks diverse aanwijzingen dat Odinot op die status aanspraak kan maken.

3.6. Daar komt nog bij dat voor een werknemer met een WSW-indicatie een extra inspanning mag worden verwacht vanwege zijn kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Voorts is er in dit geval een situationele arbeidsongeschiktheid die aan werkhervatting binnen de werkorganisatie van Orionis in de weg staat. Indien de arbeidsovereenkomst zou worden beëindigd onder meer wegens werkweigerings, zoals Orionis voorstaat, dan mag het vinden van werk voor Odinot elders een illusie worden genoemd. Onder deze omstandigheden mag van een goed werkgever worden gevergd de arbeidsovereenkomst voort te zetten en Odinot te helpen elders werk te vinden als WSW-werknemer. Orionis heeft daar geen zeggenschap over, maar waarschijnlijk heeft Orionis hierop meer invloed dan Odinot.

4. Het bovenstaande leidt ertoe dat het verzoek zal worden afgewezen op de grond dat een goed werkgever de arbeidsovereenkomst onder deze omstandigheden behoort voort te zetten. In de omstandigheden van het geval wordt aanleiding gevonden de proceskosten tussen partijen te verdelen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

**de beslissing**

De kantonrechter:

wijst het verzoek af;

verdeelt de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten zal dragen.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.J.M. Klarenbeek, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 december 2014 in tegenwoordigheid van de griffier.

